

# ТЕХНИЧЕСКИЕ ОШИБКИ В ДОКУМЕНТАЦИИ О ЗАКУПКЕ: ПУТИ МИНИМИЗАЦИИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ



**ТОЛСТОБОКОВ**  
**Олег Николаевич,**

канд. техн. н., доцент кафедры государственных и общественных закупок ИРДПО Минобрнауки России, эксперт по проведению антикоррупционной экспертизы НПА РФ, аккредитованный Министерством юстиции РФ

**Т**ехнические ошибки в закупочных документах приводят не только к многочисленным обжалованиям действий организаторов закупок, но и к выдаче предписаний об их устранении и наложении штрафов. Автор статьи рассматривает ситуации на примерах практики контроля ФАС России, при которых допущенные заказчиками технические ошибки не приводят к выдаче обязательных для исполнения предписаний.

Напомним, технические ошибки приводят не только к обжалованию, но и к направлению запросов о разъяснении положений документации со стороны участников закупок.

Например, при закупке работ по техническому перевооружению воздушного пункта пропуска Ростов-на-Дону (Южный) заказчиком дан ответ на запрос о даче разъяснений положений документации об Аукционе следующего содержания: «Вопрос 3. Допущена опечатка, «Предельное отклонение от номинального внутреннего диаметра, мм — +0,5–0,4»; Вопрос 10. Требование о наличии разъемов для наушников и микрофона на клавиатуре внесено ошибочно; Вопрос 11. Требование «размеры телевизора без подставки до 739x438x50» внесено ошибочно, в разных источниках информации указаны разные размеры, уточненная производителем телевизора информация: до 745x442x69 мм; Вопрос 12. Допущена техниче-

ская ошибка, следует читать 450 мм». Вместе с тем, как справедливо отмечено ФАС России в решении по делу № КГОЗ-049/17 от 31.03.2017 г., размещенный заказчиком в ЕИС ответ на запрос о даче разъяснений положений документации об Аукционе изменяет суть документации об Аукционе, что нарушает часть 5 статьи 65 Закона о КС и содержит признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.

**Кроме того, наличие технических ошибок в извещениях, документах, проектах контрактов обуславливает применение штрафов к виновным должностным лицам в силу положений ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.**

Например, согласно пункту 1.10.1 общей части документации об Аукционе участник закупки вправе по предмету контракта привлечь исполнителей (субподрядчиков), если иное не оговорено в информационной карте документации об Аукционе. Вместе с тем в пункте 31 информационной карты документации об Аукционе установлено, что участник закупки не вправе привлекать к исполнению контракта исполнителей (субподрядчиков), если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

На заседании Комиссии ФАС России представитель заказчика пояснил, что в общей части документации об Аукционе допущена техническая ошибка. Однако, как следует из решения по делу № К-1591/16 от 03.10.2016 г., действия заказчика, установившего ненадлежащим образом условие о праве привлечения исполнителей (субподрядчиков), не соответствуют части 6 статьи 30 Закона о контрактной системе, нарушают часть 6 статьи 31 Закона о КС, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

**Также выявление технических ошибок часто приводит к выдаче обязательных для исполнения предписаний.**

Например, подпунктом 3.3 пункта 21 Информационной карты документации об Аукционе установлено, что вторая часть заявки на участие в Аукционе должна содержать, в том числе: «свидетельство о допуске к видам работ по строительству, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданное саморегулируемой организацией в области строительства, в порядке, установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации, включающее допуск к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора с юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным

подрядчиком): 33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): 33.3. Жилищно-гражданское строительство».

Аналогичное требование установлено подпунктом 2.1.1 пункта 20 Информационной карты, пунктом 2.1.1 раздела I.2 Документации.

Вместе с тем подпунктом «а» пункта 3.3 раздела I.2 документации об Аукционе установлено, что вторая часть заявки на участие в Аукционе должна содержать: «свидетельство о допуске к видам работ по строительству, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданное саморегулируемой организацией в области строительства, в порядке, установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации, включающее допуск к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора с юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): 33.4. Объекты электроснабжения до 110 кВ включительно».

На заседании Комиссии ФАС представители заказчика сообщили, что указанное разночтение является технической ошибкой, и пояснили, что в составе заявки на участие в Аукционе необходимо представить свидетельство, указанное в подпункте 3.3 пункта 21 Информационной карты документации об Аукционе, а именно: свидетельство о допуске к работам по организации строительства, 33.3. Жилищно-гражданское строительство.

Однако ФАС пришла к выводу о необходимости выдачи предписания о внесении изменений в документацию о закупке (см. решение по делу № К-199/17 от 22.03.2017 г.).

Вместе с тем рассмотрим основания, при которых ФАС России, выявляя технические ошибки, не выдает обязательные для исполнения предписания.

## 1. Заказчик самостоятельно устраняет техническую ошибку ПРИМЕР № 1

Рассматривая довод жалобы о ненадлежащих положениях проекта контракта в части приемки товара ФАС, выявив нарушение, пришла к выводу об отсутствии необходимости выдачи предписания. Так, в соответствии с пунктом 5.3 Технического задания документации об Аукционе установлено, что монтаж поставленного товара осуществляется в течение 3 календарных дней с момента подписания сторонами сводного акта приема-передачи товара, указанного в пункте 6 настоящего технического задания.

Пунктом 6 Технического задания «Порядок сдачи и приемки Товара» документации об Аукционе

установлено: «После проведения монтажа поставленного Товара Поставщик передает Заказчику акт приема-передачи Товара в трех экземплярах. Заказчик в случае отсутствия замечаний в день получения акта приема-передачи Товара подписывает и один экземпляр акта приема-передачи Товара передает Поставщику».

На основании вышеизложенного Комиссией установлено, что документация об Аукционе содержит ненадлежащие положения в части приемки поставленного товара, поскольку в соответствии с положениями документации об Аукционе монтаж поставленного товара осуществляется в течение трех дней с момента подписания акта-приемки передачи, который подписывается после монтажа поставленного товара.

Указанные действия нарушают часть 13 статьи 34 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем на заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что заказчиком 07.04.2017 г. внесены изменения в положения документации об Аукционе, в соответствии с которыми монтаж поставленного товара осуществляется в течение 3 календарных дней с момента поставки товара.

#### ПРИМЕР № 2

В извещении о проведении Аукциона, в Информационной карте документации об Аукционе, а также в проекте государственного контракта установлено, что «в случае представления победителем аукциона или иным участником, с которым заключается контракт при уклонении победителя от подписания контракта, предложения о цене контракта на 25 (двадцать пять) и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта и начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении аукциона, что составляет 7210152 (семь миллионов двести десять тысяч сто пятьдесят два) рубля 45 копеек».

Согласно извещению о проведении Аукциона, информационной карте документации об Аукционе, а также проекту государственного контракта установлено: «Размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере 10 (десять)% от начальной (максимальной) цены государственного контракта, что составляет 1602256 (один миллион шестьсот две тысячи двести пятьдесят шесть) рублей 10 копеек».

На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что при указании в документации об Аук-

ционе размера обеспечения исполнения контракта, в полтора раза превышающего размер обеспечения контракта при снижении начальной (максимальной) цены контракта на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта — 7210152, 45 руб. допущена техническая ошибка.

Вместе с тем Комиссия приходит к выводу, что указанное нарушение не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя) поскольку заказчиком 23.09.2016 г. внесены изменения в документацию об Аукционе в части установления надлежащего размера обеспечения исполнения контракта в случае представления победителем аукциона или иным участником, с которым заключается контракт при уклонении победителя от подписания контракта, предложения о цене контракта на 25 (двадцать пять) и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта — 2403384, 15 руб. (см. решение по делу № К-1581/16 от 30.09.2016 г.)

#### 2. Техническая ошибка не влияет на результаты определения поставщика

По мнению заявителя, заказчиком неправомерно не установлено в документации об Аукционах требование о необходимости предоставления в составе заявки на участие в Аукционах декларации, предусмотренной пунктом 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что разделом 4 общей части документации об Аукционах предусмотрено требование к участникам закупки в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а при указании требований к составу второй части заявки на участие в Аукционе допущена техническая ошибка, в связи с чем обязанность участника закупки декларировать отсутствие конфликта интересов между участником закупки и заказчиком не установлена.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что действия заказчика, не установившего надлежащим образом в документах об Аукционах требования к содержанию, составу заявки на участие в Аукционе, нарушают пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем Комиссия приходит к выводу о том, что указанное нарушение Закона о контрактной системе не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), поскольку заявки участников аукционов содержат Декларацию, включающую требование пункта 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе. ■